Portrete — în alb și negru — ale divizionarelor A

EVOLUȚIE MODESTĂ ÎN CAMPIONAT, ÎN CONTRAST CU CEA DIN CUPĂ!

Deși dispune de unul din cele mai bune loturi de jucători (dintre care nu mai puțin de 5 au evoluat și în prima reprezentativă a țării — Balaci, Ștefănescu, Marcu, Țilihoi, Purima — iar alți 10 au făcut parte din celelalte selecționate, olimpică și de tineret), deși clubul are o puternică pepinieră în care au fost crescuți majoritatea componenților lotului de azi și care continuă să producă din plin — Universitatea Craiova a „parcurs" în cele 17/1978 unul din cele mai SLABE campionate ale sale din ultimul deceniu. Cea mai timără dintre cele 18 divizionare A a fost O DECEPȚIE, temperamentul public oltean — și nu numai el — A CREZUT în noua echipă, care se plămădea văzind cu ochii. O așteptа sus, pe podiumul campionatului. Mai sus decît în ediția precedentă. Așteptări îndreptățite, nu numai din simplu orgoliu, ci mai ales pentru faptul că Universitatea Craiova se prezenta în competiție cu o garnitură tînără, talentată, cu un lot de jucători valoros cum n-a mai avut vreodată. Dacă pe orice suporter al echipei, pe orice amator de prognosticuri sportive l-ai fi întrebat (acum un an pe timpul acestui ciclu) ce își dorește pentru viitor, ar fi răspuns fără ezitare: să fie ca în sezonul trecut, cu ceea ce a dat atunci, dobîndit de Steaua) cu certitudine că 8 din 10 l-ar fi indicat pe studentul din Bănie. Dar, cum se știe, ei nu numai că n-au ajuns în fruntea campionatului, ci s-au aflat la un moment dat în mai chinuri la sfîrșitul turului abia adunaseră 16 puncte (din 18 posibile, acasă), cele ce îi scăpa la mînă în rona retrogradării ! E adevărat, retura salvat-o pe Universitatea, prin cele patru puncte aduse din deplasare, însă bilanțul ei general rămîne negativ, total nemulțumitor.

Care a fost, de fapt, cauza nr. 1 care a trimis echipa pe toboganul nereușitelor sale ? **„Campionatul a fost atacat cu o pregătire necorespunzătoare"** (Constantin Ștefănescu) ; **„Cînd a trebuit să punem temelia startului, s-au înmulțit lucrurile nepermise în stagiul de pregătire de la Brașov, lotul se dispersase.** (Constantin Deliu). Motivele sînt cunoscute și nu este cazul să mai insistăm asupra lor. Cert este că, în toamnă, pieptănînd baza ca Crișan, Beldeanu, Marcu, Balaci, Negrilă, Șt. Sfetcu, jucători, mai tineri (Cămătaru, Irimescu și Cîrțu) și-au permis abateri (unii) și menajamente (alții) și, ciune, ceea ce a subminat spiritul de echipă, unitatea moral-sufletească a unei formații pîlcuită pe drumul spre afirmare și consacrare. De aici, incapacitatea de exprimare lucidă în teren, incalculabilele dificultăți de joc în fazele de apărare și atac, soldate cu înșirea din Cupa cupelor (novicioasa muncă a antrenorului), lipsă de constanță în campionat (ce se cîștiga în deplasare se pierdea acasă).

Cum spuneam mai sus, returul a reprezentat — într-un fel — o salvare a craiovenilor, explicată astfel de noul antrenor al echipei, Ilie Oană, **„prin pariciparea mai conștientă, mai activă la pregătirii a întregului lot craiovean, chiar și a lui Balaci și Marcu, despre care auzisem că sînt refractari la solicitări maximе. Evident, echipa are mari datorii și mai resurse totodată, pentru ca să-și depășească condiția din acest an și din anul trecut. Din capul locului, noi sîntem nemulțumiți pînă și de ceea ce am realizat (sub aspectul jocului și al rezultatelor) în partidele cu Dinamo București, (a), Politehnica Iași și Corvinul (d), partidele considerate de noi, în contextul returului, drept cele mai bune". Nebănuitoare că două seminе bune care s-au arătat în sezonul de primăvară pentru craiovenii sînt, în primul rînd, urmarea firească a reconsiderării în parte a atmosferei de muncă realizată de antrenorul-pedagog Ilie Oană. Și care sînt acele semne bune ? Iată doar cîteva din ele : ● muncind mai responsabil, Universitatea Craiova a ajuns din nou pe treapta cea mai înaltă a „Cupei României" ; ● Cămătaru a devenit un adevărat virf de atac datorită unei schimbări radicale în viața sa sportivă și particulară, titularizîndu-se în echipă în locul cu Țicleanu și Ungureanu, ● Marcu a avut un final de campionat în realele lui disponibilități și Geolgău a fost reprofilat ca dublură de „libero" a lui Ștefănescu, reușind cîteva jocuri excelente. Cu aceste piușuri, obligațiile cîștigătoarei „Cupei României" au crescut considerabil !...**

Cum spuneam, lotul este valoros și, în consecință rundamentul lor a scăzut vizibil. Dealtfel, trecerea de la un program excesiv de exigent la unul cu libertăți prea întelese de unii dintre jucători a văduvit echipa de forță, de prospețime în jocuri, a dus chiar la crearea unei atmosfere de suspiantin Ștefănescu) ; **„Cînd a trebuit să punem temelia startului, s-au înmulțit lucrurile nepermise în stagiul de pregătire de la Brașov, lotul se dispersase.** (Constantin Deliu). Motivele sînt cunoscute și nu este cazul să mai insistăm asupra lor. Cert este că, în toamnă, pieptănînd baza ca Crișan, Beldeanu, Marcu, Balaci, Negrilă, Șt. Sfetcu, jucători, mai tineri (Cămătaru, Irimescu și Cîrțu) și-au permis abateri (unii) și menajamente (alții) și.

6. UNIVERSITATEA CRAIOVA

● **Puncte realizate** : 35 (29 acasă + 6 în deplasare : victorie cu Politehnica Iași, egaluri cu Politehnica Timișoara, U.T.A., Corvinul și Jiul) — procentaj : 51,4 la sută.

● **Golgeterii echipei** : Balaci 12 goluri (9 acasă + 3 în deplasare), Marcu 8 (7+1), Crișan 5 (4+1), Cîrțu 4 (2+2), Cămătaru 3 (1+2), Beldeanu 3 (3+0), Donose 2 (1+1), Țilihoi 2 (1+1), Ungureanu 1 (0+1), Țicleanu 1 (1+0), Purima 1 (1+0), Mustafa — autogol.

● **Jucătorii folosiți** : 21 — Marcu (33 de meciuri — totalul notelor : 221 — 6 cartonașe galbene), Purima (33—209—2), Țicleanu (33—192—1), Ștefănescu (31—229—1), Țilihoi (31—204—4), Crișan (29—178—2), Cîrțu (28—162—1), Balaci (27—186—6), Negrilă (26—171—2), Cămătaru (26—138—1), Beldeanu (22—139—5), Ungureanu (22—92—0), Donose (20—133—4), Lung (15—98—0), Irimescu (15—99—4), Boldici (12—88—0), Purcaru (11—74—0), I. Constantinescu (6—33—0), Berneanu (5—26—0), Geolgău (4—27—1), Stănescu (3—19—0).

● **Cartonașe roșii** : nici unul.

● **A beneficiat de 6 penalty-uri** (3 acasă + 3 în deplasare) : 4 transformate (Crișan 2, Marcu și Balaci, cîte unul), 2 ratate (Ștefănescu și Marcu).

● **A fost sancționată cu** 5 penalty-uri (1 acasă + 4 în deplasare) : 4 transformate, 1 ratat.

● **CURSURI DE PERFECȚIONARE PENTRU ARBITRI.** Obiectivul cursului de perfecționare a arbitrilor din lotul A va avea loc anul acesta — între 31 iulie și 3 august — la Cîmpulung Moldovenesc. La acest curs au fost invitați și componenții grupului de fosti jucători care au absolvit școala de calificare de la Brașov, din acest an, și au și condus jocuri de Divizia C și din Divizia națională de juniori. Între 24 și 26 iulie va avea loc la București un curs de perfecționare a arbitrilor internaționali din țările socialiste.

● **„U" CLUJ-NAPOCA — METEOR PRAGA 5—0 (2—0).** Divizionara B clujeană „U" a dispus la o clară diferență de folmație cehoslovacă Meteor, soleg de calitate competițională, oțînd o deosebită vervă de joc. Au marcat : **Vidican (2), Florescu, Rădulă și Berindei.** (I. LESPUC-coresp.).

DOUĂ TREPTE MAI JOS, PE UN LOC (încă) FĂRĂ GRIJI. DAR CE VA FI LA ANUL ?

Fată de anul trecut, **Jiul** a coborît două trepte în ierarhia Diviziei A. În vara trecută ocupa un meritoas loc 4, care-i dădea posibilitatea să joace în „Cupa balcanică" interclubluri, unde s-a calificat în finală. Bilanțul : 18 jucții, 16 victorii, 5 egaluri, 13 înfrîngeri, 57—49 golaveraj, 37 p. Azi, aceste cifre arată astfel : 14 j., 6 v., 3 e., 5 î., 33—19 g.a., 15 p. — 50% din totalul punctelor, „normă" celor care se gîndeso întîi să nu retrogradeze și, apoi, dacă se poate, să mai urce cumva un loc-două. După comportarea din ultimii ani, Jiul n-a meritat niciodată să cîștige campionatul, să-și facă loc între favoriți. A învins la Petroșani, poate în cele mai bune jocuri ale sale, pe Dinamo (4—1), pe Steaua (4—2), pe „Poli" Timișoara (2—0) și a făcut-o pentru că avea nevoie de punctе, precum și, probabil, din ambiție, să le arate acestora cine este fantrenorul **Tr. Ionescu : „Comportarea echipei Jiul se încadrează între jocuri bune și foarte bune, cu Dinamo și Steaua, formațiile fruntașe, și jocuri slabe și foarte slabe în cu Poli, care au luptat pentru evitarea retrogradării").**

Jiul a „cpotat" pe teren propriu în jocul cu **A.S.A.** și a terminat la egalitate cu **F.C. Argeș**, ca să ne referim la prima și ultima sa campionatului. A cîștigat neașteptat la Craiova și a terminat sezonul de toamnă cu — 1 p. Inconsistența avea să continue și în sezonul de primăvară, cu neașteptate „dureri de cap" pentru conducerea tehnică (meciurile cu **C.S. Tîrgoviște** și **Univ. Craiova**) sau la fel de neașteptate satisfacții (egalurile de la Bucu-

7. JIUL PETROȘANI

● **Puncte realizate** : 34 (29 acasă + 5 în deplasare : victorie cu Universitatea Craiova, egaluri cu Corvinul, A.S.A. și Politehnica Timișoara) — procentaj : 50 la sută.

● **Golgeterii echipei** : Multescu 11 goluri (7 acasă + 4 în deplasare), Dumitrache 11 (9+2), Sălăjan 8 (7+1), Bucurescu 7 (4+3), Ciupitu 4 (3+1), Stoichiță 4 (4+0), Bădin 3 (2+1), Stoica 3 (3+0), Gr. Petre 2 (2+0).

● **Jucători folosiți** : 17 — Ciupitu (34 de meciuri — totalul notelor : 239 — 2 cartonașe galbene), Gr. Petre (34—197—3), Multescu (33—222—4), Stoichiță (33—211—2), Cavai (32—229—0), Bădin (32—211—6), Bucurescu (31—188—1), Stoica (27—161—0), Sălăjan (27—153—7), Dumitrache (25—144—3), Rusu (25—141—7), P. Nicolae (25—128—2), Toma (22—127—4), Homan (13—34—0), Covaci (11—49—0), Ilie (6—15—0).

● **Cartonașe roșii** : Sălăjan (etapa a 8-a), Dumitrache (etapa a 12-a și a 29-a), Stoica (etapa a 21-a), Rusu (etapa a 31-a).

● **A beneficiat de 6 penalty-uri** (5 acasă + 1 în deplasare) ; 4 transformate (Sălăjan 2, Ciupitu și Dumitrache, cîte 1), 2 ratate (Dumitrache și Multescu).

● **A fost sancționată cu** 5 penalty-uri (1 acasă + 4 în deplasare), toate transformate.

nilor de legătură" dintre apărare și atac, adică **Multescu** (în consinuarea „celebrului" echipei) și **Stoichiță**, jucătorul cu progresul cel mai însemnat din tot lotul. Dar Jiul n-a mai avut ceea ce constituia un punct forte în anul trecut, adică atacul. La capriciile lui **Bucurescu** (excelent în meciurile cu Dinamo și Steaua, dar slab în rest), nu avea de unde să se găsească. **Formația din Petroșani a avut cel mai redus lot de jucători** și dacă Dealtfel, peste 50% din goluri au fost opera apărătorilor și a celor din linia a doua. De multe ori, fundașii centrali au scos echipa din... necazuri. Cînd Dumitrache, Bucurescu și Sălăjan au vrut să joace, s-au făcut și Jiul; cînd nu, echipa a trecut prin momente grele, deoarece înlocuitori pe măsură nu au găsit. Nici nu aveau de unde să se găsească. **Formația din Petroșani a avut cel mai redus lot de jucători** și dacă Du-

CONSFĂTUIREA TEHNICIENILOR EȘALONULUI FRUNTAȘ

(Urmare din pag. 1)

după cum arată și rezultatele, fără eficiența scontată.

Cîneva spunea, celor în glumă, că a căpsi poate un cîntar exact care să aprecieze munca în diferite etape, în raport de obiectivele propuse a fi realizate. Și totuși, nu cîntarul credem că a lipsit, ci mai curînd **principiul** (în baza căruia să poată fi cîntărite faptele) n-a fost cel mai bun. Iată, de pildă, dacă ar fi să judecăm după o secoteală făcută la modul global, echipele Steaua — campioana țării, Universitatea Craiova — **cîștigătoarea „Cupei României"**, F. C. Argeș și Politehnica Timișoara, clasate pe locul 9, respectiv, 3 în clasamentul final al ediției de campionat 1977/1978, și-au atins, cum s-ar spune, obiectivele de performanță. Aceasta în ceea ce le privește pe fiecare în parte. Dacă însă ne referim la CEEA CE AU FĂCUT SAU TREBUIAU SĂ FACĂ PENTRU FOTBALUL NOSTRU, firesc este să le întrebăm — și nu numai pe cele patru viitoare reprezentante ale țării în competițiile europene — și despre alte lucruri, mult mai importante, cum ar fi, de exemplu : **Cîți jucători au dat lotului reprezentativ și care a fost aportul lor real la echipa națională ?**

Care este valoarea jucătorilor din lotul propriu, raportată la nivelul performanței actuale?

Ce grad de competitivitate pe plan internațional are echipa respectivă, gîndindu-ne la perspectiva confruntării cu adversari din elita fotbalului continental ?

Iată numai cîtiva parametri care ne obligă să reflectăm, cu mai multă atenție și responsabilitate, la ceea ce are fiecare de îndeplinit și la ce va putea fi considerat că îndeplinit planul unei echipe — mai ales din eșalonul fruntaș al fotbalului nostru — decît atunci cînd sarcinile cuprinse în structura sa vor fi realizate integral, atît sub raport cantitativ, cît și calitativ.

Numai atunci se va putea spune că s-a muncit bine, că există și premisele obiective ale unui real progres. **Altfel, ne vom amăgi mereu cu vorbe și ne vom mulțumi, ca și pînă acum, cu puțin.** Iar munca, **chiar dacă este de calitate, pe alocuri, dar nu și în ansamblu, nu ne va aduce rodul împlinirii ei. Și va veni din nou** un bilanț, o nouă scadență, și iar vom spune că fotbalul nostru nu este bun și rezultatele nu sînt cele dorite pentru că... nu avem jucători valoroși. Concluzie falsă — după cum arăta și președintele **F.R.F., Anghel Paraschiv** — menită să escamoteze fuga de muncă și de răspundere. Pînă cînd ? **Pînă atunci cînd se va pune în practică principiul obiectiv potrivit căruia toți cei care activează în sfera fotbalului de performanță — antrenorii în primul rînd — vor fi apreciați și răsplătiți după ceea ce dau fotbalului nostru, pentru ca acesta să fie cu adevărat competitiv pe plan internațional.**

Laurențiu DUMITRESCU

Divizia națională de juniori, ediția a II-a

17 ÎNCERCĂRI = 4 SPERANȚE...

Unii poate au uitat deja. Reamintim. S. C. Bacău a cîștigat prima ediție a Diviziei naționale de juniori, competiție SOLICITATĂ de majoritatea covîrșitoare a tehnicienilor eșalonului speranțelor. Și nu numai de ei. Pentru că scopul întrecerii nu era altul decît acela de a CONCENTRA VALORILE, de a le filtra cu cea mai mare responsabilitate, de a le grăbi ascensiunea spre formațiile de seniori. **Campioana de anul trecut, merituoasa învingătoare la finele celor 34 de etape, și-a înscris traseul spre titlu pe coordonatele cerințelor competiției. A jucat mai bine decît celelalte și a avut trei jucători care au evoluat — apoi — pe prima scenă : Antohi, Agachi, C. Solomon. Aceeași primă ediție — pentru a porni de la particular la general — a lansat spre Divizia A nu mai puțin de 34 de juniori. Printre ei s-au numărat Irimescu, Geolgău, Gall, Lazăr, Nicșa, Peteu, Orac, Țicleanu, Cernescu, Florean, Kiss, Ignat, D. Zamfir etc., unii dintre ei devenind titularii echipelor de seniori care i-au promovat. Alții au dispărut în anonimat, cum au fost Bulcă, Manu, Stancu, Preda, Turbatu, Bratu etc. Bilanțul este, deci, cel mai serios.**

Ediția a doua a pornit din start cu o serie de declarații... sforăitoare ale antrenorilor, sintetizate în următoarea idee : **„ce a fost, a fost, să vedeți ce multe vom face cu viitorul campionat !"**. Este adevărat, unii dintre antrenorii respectivi n-au mai putut să-și respecte promisiunea, fiind înlocuiți fără voia lor (I. Bukossy, pe Oțet) iții au fost promovați (M. Rădulescu, Al. Dan, Al. Muta). Și campionatul s-a încheiat cu două mari surprize.

Prima : **campioană a devenit Politehnica Timișoara, o echipă modestă, dar tenace.** Victoria ei a fost facilitată de „sincopa" băcăuană după acel 1—9 cu Steaua de la București (conducerea clubului, severă, sancționînd drastic pe doi dintre cei mai buni jucători ai echipei din motive disciplinare), de inconstanța formației constănțene și de... trezirea tîrzie a

Florin Verigeanu *(atacantul pe care antrenorii băcăuani cu afirmați că-l vor promova din toamnă în prima echipă), deși flancat de doi adversari, va reuși să ajutece la poarță (Fază din meciul de juniori S.C. Bacău — F.C. Petrolul)*

Foto : Dragoș NEAGU

rea. S-a lucrat ceva mai mult cu jucătorii, dar încă INSUFICIENT raportat la necesitățile actuale. Rezultate mai slabe, deși s-a muncit mai mult ! Nu-i nici o contradicție. Intr-adevăr, **s-a** lucrat mai mult, dar **s-a** lucrat cu material de slabă calitate. Și ajungem astfel la miezul lucrurilor : SELECȚIA NECORESPUNZĂTOARE. Campionatul nr. 2 al Diviziei naționale nu a fost bine pregătit din acest punct de vedere, majoritatea echipelor fiind alcătuite în grabă, fără a se căuta cu tenacitate veritabilele talente. Continuăm să refuzăm să credem că ele nu există. Actiunea „1 000 de speranțe" a demonstrat contrariul.

Laurențiu DUMITRESCU

PROGRAMUL ULTIMEI ETAPE A DIVIZIEI B

Miine are loc ultima etapă a Diviziei B, ediția 1977/78. În cele trei serii, în frunteа clasamentelor situația este destul de clară. **Gloria Buzău** (cu patru puncte avans), în seria I și **Chimia Rm. Vîlcea**, cu același număr de puncte avantaj, în seria a II-a, nu mai pot pierde primul loc. În seria a III-a nu mai un eventual egal sau eșec al formației băimărene, pe primul teren, în fața echipei **Metalurgistul Cugir**, coroborat cu victoria feroviarilor clujeni în joc, de pe stadionul lor, cu **Minerul Moldova Nouă** ar putea duce la schimbarea actualului lider : **F.C. Baia Mare.**

În schimb, lupta pentru stabilirea celor patru formații retrogradate din fiecare serie este foarte complicată și în toate seriile rezultate cele mai neașteptate.

SERIA I : C.S.U. Galați — Rezonul Săvinești, Portul Constanța — F.C. Brăila, Ceahlăul P. Neamț — I.C.I.M. Brașov, Nitramonia Făgăraș — C.S. Botoșani, Tractorul Brașov — Textila Tecuci, Viitorul Vaslui — Oțelul Sf. Gheorghe, Steagul roșu Brașov — F.C.M. Galați, C.S.M. Sucleava — Gloria Buzău, C.F.R. Pașcani — Delta Tulcea.

SERIA A II-a : Muscelul Cîmpulung — Celuloza Călărași, Electroputere Craiova — Progresul Vulcan București, Prahova Ploiești — Pandurii Tg. Jiu, Autobuzul București — Șoimii Sibiu, F.C.M. Giurgiu — Portul Constanța, Mediaș, Dinamo Slatina — Metalul București, Unirea Alexandria — Chimia Rm. Vîlcea, Rapid București — Carpați Sinaia, Metalul Plopeni — Chimia Tr. Măgurele (azi, de la ora 19).

SERIA A III-a : F. C. Baia Mare — Metalurgistul — Cugir, C.I.L. Sighet — Minerul Lupeni, Gloria Bistrița — Dacia Orăștie, Mureșul Deva — Vîg. Cluj-Napoca, U.M.T. Timișoara — Constructorul Tîrnăveni, Victoria Călan — Armătura Zalău, C.F.R. Cluj-Napoca — Minerul Moldova Nouă, Victoria Carei — C.F.R. Timișoara, Avîntul Reghin — Aurul Brad.

Finala „Mundialului" văzută de antrenorii divizionari A

OLANDA — ARGENTINA 11-4!?

Pe „cîmpul de joc teoretic" — cu cei 18 antrenori divizionari A

...Nopțile albe ale „Mundialului" se sfîrșesc miine, odată cu marea finală ! **Olanda** și Argentina au ajuns la capătul maratonului și fiecare vrea să fie învingătoare ! Cine va triumfa miine seară ? Întrebarea aceasta am adresat-o, joi, celor 18 antrenori principali din prima noastră divizie. Am notat răspunsurile, în ordinea clasamentului. Deci, **cine va cîștiga ?**

Emerich Jenei (hotărît, dispus și să explice) : **„Argentina ! Pentru că e echipa sud-americană care a împrumutat cel mai bine, mai mult chiar decît Brazilia, trăsăturile fotbalului european. Iar, în plus față de fotbalul cariocas, argentinienii au și o dirzenie care îi va duce, cred, la triumful final".**

Florin Halagian (nerefăcut, parcă, după ratarea „Cupei" și a titlului „la fotografie") : **„Olanda ! Joacă complet. E o echipă omogenă. Are și personalități, chiar dacă a plecat Cruyff. Are și personalitate în joc. Olandezii știu ce vor !"**

Angelo Niculescu (calm și subtil ca întotdeauna) : **„Acum 3 luni am dat finala Olanda — Brazilia. A rămas Olanda !"**

Mircea Rădulescu (sinteză de rațiune și sentiment) : **„Pentru fotbal, ar fi bine să cîștige Olanda. Ar fi triumful fotbalului modern, total. Nu cred însă că țara gazdă va „scăpa" acest prilej, cred ce, sincer să fiu, nu m-ar bucura !" Deci, Argentina.**

Ion Nunweiller (interogativ : socratic) : **„Olanda joacă mai bine, nu ?!... Olanda ne-a oferit cele mai frumoase jocuri, nu ?!... Și chior dacă nu mai joacă Cruyff, olandezii mai au chipa cea mai omogenă ! Argentina e însă țara gazdă și va căuta să cîștige primul ei titlu din istoria campionatelor mondiale".**

Ilie Oană (grăbit, atunci, joi dimineață, de finala „Cupei") : **„Olanda s-ar părea că va cîștiga. A demonstrat de la meci la meci că are jocul cel mai complet. Și că e o mare valoare în fotbal !"**

Traian Ionescu (decis, exploziv) : **„După valoare, Olanda ! Dacă va cîștiga Argentina, pentru mine va fi o surpriză !"**

Ilie Savu (concis) : **„Normal, Olanda va cîștiga ! Anormal, țara gazdă, Argentina !"**

Nicolae Proca (puțin nostalgic) : **„Înaintea începerii turneului final am „mers" pe Italia, Olanda și Argentina. Acum, după jocurile disputate pînă la ora finalei, cred că Olanda prezintă echipa cea mai valoroasă, cea mai completă. Mă tem însă ca Argentina să nu-și la „partea leului".**

VA CÎȘTIGA OLANDA : 11 răspunsuri
VA CÎȘTIGA ARGENTINA : 4 răspunsuri
● 3 antrenori n-au favorit

Ion Ionescu (reflexiv) : **„La început am mizat pe... Spania ! Cînd am aș vrea Olanda ! Pentru că joacă un fotbal atrăgător și a ajuns pe picioarele ei în finală. Pînă acum, olandezii ne-au oferit modelul fotbalului modern, care trebuie să-l urmărim. Mă tem însă dacă vor reuși acum să treacă de handicapul de a întîlni țara gazdă, care le-a barat drumul spre „marea cupă" cu patru ani în urmă, la München !".**

Dumitru Nicolae-Nicușor (echilibrat ca întotdeauna) : **„Inițial, credeam că Brazilia se va impune. Acum sînt impresionat de formația olandeză. O echipă excelent pregătită, sub toate aspectele. Rezultatele de pînă acum au relevat valoarea fotbalului olandez care, nu intîmplător, și acum 4 ani a ajuns în finală. Duminică seara cred că Olanda va revanșa ultima finală pierdută".**

Tiberiu Bane (după un timp de gîndire) : **„Olanda ! Este echipa cea mai omogenă, care știe ce are de făcut în teren".**

Gheorghe Staicu (ferm) : **„Argentina ! Pentru că joacă acasă ! Și a ajuns în finală jucînd toate meciurile acasă !..."**

Ion Reinhardt (convins) : **„Olanda e echipa cea mai bine pregătită fizic ! Și cea mai completă. De aceea va cîștiga în fața Argentinei !".**

Leonid Antohi (destins, relaxat după „returul de forță" al ieșenilor) : **„Am fost singurul din lotul Politehnicii care am indicat, acum o lună. Olanda în finală ! Acum cred că va cîștiga titlul mondial pentru că are în lot cel mai mare număr de jucători care au participat la ultimul turneu final și, mai ales, pentru că E. Happel dispune de cea mai echilibrată echipă pe care ne-a arătat-o Mundialul argentinian".**

Gheorghe Ola (meditativ) : **„După valoare, Olanda are trebui să cîștige. Argentina este însă țara gazdă și știți dv. cum e cu țara gazdă... Merg însă cu Olanda. Are forță la finalizare, știe să joace cel mai bine la distanță. Amintiți-vă de golurile lui Haan din meciurile cu R.F.G. și Italia !..."**

Valentin Stănescu (cu aceeași patimă în voce și atitudine) : **„Dacă va juca așa cum a făcut-o în semifinală, Olanda va cîștiga. E mai bună, de departe !... Dar acest 6—0 înregistrat de argentinieni cu Peru imi spune mie că pe tricourile de campioni mondiali scrie mai demult Argentina..."**

Ion Motroc (metodic) : **„De ce Olanda ? Pentru că toți jucătorii participă la ambele faze, pentru că angajamentul în joc e total !"**

Așa văd „cei 18" finala de miine. Se detașează, deci, **Olanda**. Cu 11 preferințe directe, contra 4 atrei rămînînd ocupați). echipa „țării lalelelor" pare favorită, în pofida faptului că joacă pe terenul adversarei.

Pe hîrtie, în concepția antrenorilor noștri de Divizia A, **Olanda** a... cîștigat finala cu 11—4 ! Rămîne să vedem ce va fi miine, în atmosfera incandescentă de la Buenos Aires !

Mircea M. IONESCU

CLASAMENTELE CAMPIONATULUI DIVIZIEI C, EDIȚIA 1977-1978

SERIA I

1.	MIN. G. H.	30	20	2	8	65-28 42
2.	Lam. Roman	30	16	6	8	58-31 38
3.	Met. Rădăuți	30	18	1	11	63-39 37
4.	Foresta Fălt.	30	16	5	9	44-29 37
5.	Avîntul Fr.	30	15	7	8	45-33 37
6.	Dorna V. D.	30	15	3	12	60-39 33
7.	Zimbrul Sv.	30	15	2	13	54-42 32
8.	Cet. Tg. N.	30	14	4	12	52-45 32
9.	Cristalul Dor.	30	14	3	13	55-39 31
10.	Ciment. Bicaz	30	12	4	14	42-46 28
11.	Metalul Bot.	30	13	2	15	39-46 28
12.	Siret. B-cea	30	12	4	14	38-50 28
13.	A.S.A. Cîlnng	30	11	5	14	24-45 27
14.	Brad. Roznov	30	9	6	15	32-47 24
15.	I.T.A. P. N.	30	5	4	21	31-80 14
16.	Unirea Siret	30	4	4	22	25-92 12

SERIA A II-a

1.	CONSTR. Iași	30	22	5	3	85-20 49
2.	C.S.M. Borz.	30	18	6	6	79-24 42
3.	Letea Bacău	30	16	7	7	76-21 39
4.	Gh. Gh.-Dejă	30	14	7	9	57-33 35
5.	Petr. Moinești	30	16	2	12	48-36 34
6.	DEMAR Măr.	30	14	6	10	36-42 34
7.	Partizanul Bc.	30	14	4	12	48-42 32
8.	Min. Com.	30	14	3	13	52-43 31
9.	Constr. Vs.	30	12	4	14	32-50 28
10.	Rulm. Bîrlad	30	12	2	15	29-35 27
11.	Nicolina Iași	30	9	6	15	32-47 24
12.	Oit. Tg. Ocna	30	9	5	16	26-51 23
13.	TEPRO Iași	30	9	4	17	27-49 22
14.	Aripile Bacău	30	8	5	17	28-61 21
15.	Fl. Murgeni	30	8	3	19	33-86 19
16.	Petr. Dărm.	30	6	4	20	22-82 16

SERIA A III-a

1.	PROGR Br.	30	23	3	4	73-22 49
2.	Ancora Galați	30	18	6	6	56-22 42
3.	U. Tric. Br.	30	15	9	6	55-25 39
4.	Cim. Med.	30	16	6	8	54-34 38
5.	I.M.U. Med.	30	15	6	9	40-31 36
6.	Electr. C-ța	30	15	4	11	52-38 34
7.	Pes. Tulcea	30	16	1	13	52-34 33
8.	Chimpex C-ța	30	12	8	10	52-46 32
9.	Șoimii Sulina	30	12	7	11	37-36 31
10.	Unirea Ef.	30	12	5	13	33-43 29
11.	Oțelul Galați	30	11	3	16	39-41 25
12.	Dacia Un. Br.	30	8	5	17	31-59 21
13.	Gran. B-dag.	30	8	5	17	32-56 21
14.	Avînt. Urz.	30	9	7	14	33-56 25
15.	Ș. TĂROM B.	30	3	12	15	24-42 18
16.	I.O.R. Buc.	30	6	5	19	26-58 17

SERIA A IV-a

1.	CHIM. Brazi	30	21	5	4	66-17 47
2.	Unirea Focș.	30	18	4	8	72-24 40
3.	Din. Focșani	30	18	4	8	69-31 40
4.	Chimia Bz.	30	14	7	9	54-34 35
5.	Azotul Slob.	30	16	2	12	55-50 34
6.	Petr. Băicoi	30	10	9	11	41-43 29
7.	Petr. Berca	30	13	3	14	39-56 29
8.	Olimp. Rm. S.	30	12	4	14	34-30 28
9.	Luc. Focșani	30	12	4	14	40-44 28
10.	A. Mîneciu	30	13	2	15	36-45 28
11.	For. Gug.	30	10	6	15	40-68 26
12.	Petr. Boldu	30	10	4	16	34-44 24
13.	Vict. Tând.	30	10	4	16	33-56 24
14.	Vict. Lehliu	30	10	4	16	28-56 24
15.	Petrolul Tcl.	30	10	3	17	32-53 23
16.	Vict. Florești	30	7	8	15	23-43 22

SERIA A V-a

1.	Ș.N. Oltenița	30	15	9	6	40-15 39
2.	Automat. B.	30	12	12	6	43-27 36
3.	Tehno. Buc.	30	14	7	9	39-34 36
4.	ICSIM Buc.	30	14	6	10	44-32 34
5.	Un. Fetești	30	14	6	10	40-22 34
6.	Electr. Buc.	30	13	7	10	31-28 33
7.	Abat. Buc.	30	13	6	11	36-32 32
8.	Sirena Buc.	30	11	10	9	30-41 32
9.	Autonav. Gl.	30	13	5	12	36-34 30
10.	Voința Buc.	30	9	12	9	25-29 30
11.	T.M. Buc.	30	10	9	11	31-29 29
12.	Fl. Buc.	30	11	10	9	36-28 29
13.	Mec. fină B.	30	8	11	11	34-29 27
14.	Avînt. Urz.	30	9	7	14	33-56 25
15.	Ș. TĂROM B	30	3	12	15	24-42 18
16.	I.O.R. Buc.	30	6	5	19	26-58 17

SERIA A VI-a

1.	VITT. Sc.	30	23	1	6	95-24 47
2.	Fl. Moreni	30	21	5	4	71-17 47
3.	Progr. Corn.	30	17	6	7	55-27 40
4.	Dacia Pitești	30	15	6	9	68-42 36
5.	ROVA Rș.	30	14	7	9	45-28 35
6.	Met. Mija	30	14	6	10	43-34 34
7.	Progr. P.	30	10	12	8	27-27 32
8.	Petr. Videle	30	9	10	11	31-33 28
9.	Cet. Tr. M.	30	9	8	13	36-44 26
10.	Auto. C. Ag.	30	9	8	13	39-53 26
11.	Recolta Sc.	30	12	2	16	33-69 26
12.	Cim. Fieni	30	8	9	13	28-49 25
13.	Constr. Pit.	30	10	2	18	38-68 22
14.	Chimia Găe.	30	7	8	15	30-54 21
15.	Electr. Sl.	30	8	4	18	31-81 20
16.	Petr. Trg.	30	6	7	17	29-51 19

SERIA A VII-a

1.	C.S.M. Dr. T.S.	30	18	9	3	73-16 45
2.	Lotru Brezoi	30	15